**ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – МОНТАНА**

**ПРОТОКОЛ № 99/15.04.2016 г.**

Днес 15.04.2016 г. в 11.30 часа, в гр. Монтана, ОИК – Монтана проведе заседание. На него присъстваха: /Габриела Димитрова, Петя Гачовска,Румен Гоцов, Елизабета Ценкова, Сергей Тихолов, Петко Петков, Атанаска Кръстева, Йордан Александров, Камелия Александрова, Цена Димитрова, / десет от състава на ОИК – Монтана. Председателят на ОИК – Габриела Илиева Димитрова - Николова, откри заседанието.

 Прочете проекта за дневен ред на ОИК- Монтана, а именно: Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Доклад по адм. дело № 187/2016 г. по описа на Административен съд – Монтана, по постановено решение № 239/14.04.2016 г..
2. Разни.

След което председателят на ОИК – Монтана даде думата на присъстващите да се изкажат относно дневния ред, имат ли забележки. Такива нямаше. Прикани членовете на ОИК – Монтана да гласуват поименно и явно относно дневния ред на заседанието.

 ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ МОНТАНА единодушно и поименно,

РЕШИ:

ПРИЕМА проекта за дневен ред на 15.04.2016 г. както следва:

1. Доклад по адм. дело № 187/2016 г. по описа на Административен съд – Монтана, по постановено решение № 239/14.04.2016 г.
2. Разни.

 По т.1 от дневния ред докладва г-жа Габриела Димитрова.

В ОИК – Монтана е получено, с вх. № 450/15.04.2016 г. съобщение за изготвено решение по административно дело № 187/2016 г. по описа на Административен съд – Монтана, както и препис от решението.

С постановеното решение Административен съд – Монтана е потвърдил решение № 377-МИ/28.10.2015 г. на ОИК – Монтана, за избрани общински съветници при проведените избори на 25.102015 г.

Подробно се е мотивирал съдебния състав, като е отразил, че жалбата е допустима, но неоснователна, поради следните мотиви:

„Съгласно решение № 377-МИ/28.10.2015 г. на ОИК – Монтана общинската избирателна квота е от 734 гласа, въз основа на която са избрани 33-ма общински съветници. По този факт по делото няма спор. Не се спори и относно разпределението на мандатите между участващите в изборите партии и коалиции. На практика, въпреки отразеното в жалбата и заявено в съдебно заседание искане за отмяна на цялото решение, жалбоподателят оспорва същото само в частта относно неотчитането на преференциалния вот, подаден за коалицията, от която е регистриран като кандидат, като поддържаната от него теза е, че поради неправилното отчитане на подадените преференции за него не е избран за общински съветник.

От съвкупните доказателства, приложени към делото, в това число и приложенията – класьори №№ 1-3, се установи, че броя на преференциите в секция № 122900050, подадени за кандидата за общински съветник В.Й.В. са 11. Този брой не е изрично отбелязан на стр. 9 от оригинала на протокола от секция № 122900050, но е отбелязан на черновата от протокола и на бланката-чернова за отчитане на преференциите в секция № 122900050, където преференциите са отбелязани само с общ числов резултат, а не с отделна чертичка за всеки отделен преференциален вот.

В производството, на основание чл.193, ал.3 от ГПК във връзка с чл.154, ал.1 от ГПК, не бяха оспорени от жалбоподателя приложените официални документи – протоколите от секционните комисии и протокола на ОИК, съответно съдът намира, че следва да основе изводите си на тези официални документи, които се ползват с материална доказателствена сила, съгласно разпоредбата на чл.179, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК и във връзка с чл.459 от ИК.

В жалбата е направено искане за ново преброяване на всички действителни и недействителни бюлетини от всички секции на територията на Община Монтана. В производството по делото това искане беше направено отново само за тези от секция № 122900050. Съдът, възприема разбирането, застъпено в решение № 9/26.11.2009 г. на КС по к. д. № 8/2009 г., че повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне, ако от протоколите на секционните избирателни комисии е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването. От всички проверени протоколи в Община Монтана, в нито един от тях не е поставен под съмнение изборният резултат и нито един член на секционна избирателна комисия не е подписал секционен протокол с възражение или особено мнение. Поради това и искането за повторно преброяване на бюлетините във всички секции, респективно искането за повторно преброяване на бюлетините в секция № 122900050, бяха оставени без уважение.

От правна страна съдът намира, че ангажираните от страните в процеса по силата на чл.168, ал.1 от АПК доказателства, не установиха факти и обстоятелства, които да обосноват правния извод на съда за извършени съществени нарушения на избирателния процес. Само и единствено наличието на съществени нарушения е основание за обявяване на недействителност на избора. Неправилното оформяне на протокола от секция № 122900050, в който на лист 2 не са отбелязани преференциите за партиите и коалициите от № 7 до № 14, включително, сред които и на листа № 8, в която като регистриран кандидат под № 17 е жалбоподателя В.Й.В. действително е нарушение на нормата на чл.440, ал.2 от ИК. Правнорелевантният въпрос е дали това е съществено нарушение на изборната процедура, респективно налице ли е основанието за отмяна на обжалваното решение по чл.146, т.3 от АПК – съществено нарушение на административно-производствените правила. Видно от приложените секционни протоколи, изчисленията на ОИК отговарят на общия сбор подадени гласове, недействителните и действителните гласове, съгласно секционните протоколи. В този смисъл принципно правилно е становището на процесуалния представител на заинтересованата страна И.И., че дори всички действителни бюлетини от секция № 122900050, подадени за листа № 8 – Коалиция БСП – 34 на брой (л.242 по делото) да съдържат преференциален вот за жалбоподателя, то той пак не може да бъда избран, доколкото резултата му от всички избирателни секции е под преференциите, подадени за избраните кандидати от Коалиция БСП – К.Ц.Т. – 800 преференции, Г.П.Л.-И. – 129 преференции и Ц.М.К. – 127 преференции.

Следва да се отбележи, че наведените в жалбата твърдения и въз основа на това направените искания по доказателствата, част от тях претендирани и в съдебно заседание, са свързани с явно неразбиране за хода на изборния процес и правата и задълженията на участниците в него. Освен разпоредбите на чл.114, ал.1, т.1-12 от ИК и на чл.120, ал.1, т.1-8 от ИК, които предоставят определени права на наблюдателите и застъпниците, разпоредбите на чл.89-100 от ИК подробно уреждат статута и правомощията на членовете на секционните избирателни комисии в страната. Членовете на тези комисии са представители на парламентарно представените партии и коалиции, както и на други партии и коалиции (аргумент от чл.91, ал.2 от ИК), като представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в секционна избирателна комисия, а председателят, заместник-председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция (чл.92, ал.3 от ИК). Правата на застъпници и наблюдатели за присъствие в изборното помещение са регламентирани в разпоредбата на чл.232 от ИК. По този начин законът е, образно казано, диферсифицирал и ограничил риска от субективни вмешателства в изборния процес на всяка една от фазите. Както се установи в съдебното производство, във всяка от СИК е имало представители на политическите партии и коалиции, регистрирали кандидати за местните избори 2015 г., включително и от Коалиция „БСП – ЛЯВА ПРОМЯНА ЗА МОНТАНА“, парламентарно представена политическа сила, в чиято листа е регистриран жалбоподателя като кандидат за общински съветник.

Законът дава право на всеки един член на СИК и ОИК да изрази своите резерви чрез писмени възражения, които са отразяват в протокола. Такива липсват. Също така разпоредбата на чл.222, ал.1 от ИК дава право на всяка СИК да преустанови гласуването при наличие на съществени нарушения на изборния процес. Липсват данни за жалби и искания в тази насока. За всяко от тези евентуални нарушения жалбоподателят би могъл без особени трудности да представи надлежни и допустими от закона доказателствени средства под формата на писмени доказателства – сигнали, жалби и възражения, ако са депозирани. Непредставянето, а оттам и недоказването на твърденията за съществени нарушения на изборния процес води до извода за липса на такива, а оттам и за законосъобразност на оспорения административен акт. Тежестта на доказване, въпреки наличието и на служебно начало в административния процес, е процесуално задължение на оспорващия. Искането за повторно преброяване на бюлетините, съгласно цитираното по-горе Решение № 9 по конституционно дело № 8/2009 г. на КС на РБ, е допустимо само когато от протоколите на СИК е видно, че са съществували спорове между членовете на СИК относно резултата, отразен в протокола. Както вече се отбеляза по-горе, секционните протокол са подписани без възражение и особено мнение, при което искането за повторно преброяване се явява неоснователно, като искане за недопустимо доказателствено средство.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че действителни бюлетини подавани за кандидатите са отчитани за недействителни, а недействителни бюлетини, подавани за кандидатите, са отчитани като действителни, тъй като не бяха ангажирани каквито и да е доказателства в тази насока. Протоколите на СИК имат материална доказателствена сила, като официални документи по смисъла на чл. 179, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Съдът счита, че липсата на каквито и да е възражения по реда на чл. 441, ал.3 ИК от страна на член на избирателната комисия е още една индикация, че изборния процес и броенето на гласовете е преминало без съществени нарушения, които да налагат отмяна на административния акт, с които е обявен изборния резултат. Съгласно разпоредбата на чл. 438, ал.3 ИК, когато действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена, след решение на комисията случаят се описва в протокол, като протоколът се прилага към протокола на секционната избирателна комисия, като на гърба на бюлетината се отбелязва номерът на решението, основанието за недействителност и се подписва от председателя и секретаря. В протоколите на СИК липсват отбелязвания за подадени бюлетини, които да са предизвикали спор при отчитането им, като това обстоятелство дава основание на съда да кредитира изцяло отразеното в протоколите на СИК, които, както стана дума по-горе, имат материална доказателствена сила като официални документи.

На практика основното възражение, което има правнорелевантно значение е неотбелязването на броя на преференциите в протокола на секция № 122900050. Както вече се отбеляза, на първо място не беше оспорен официалният писмен документ – протокола на СИК, при което същия съставлява доказателство, въз основа на чл.179, ал.1 от ГПК, за отразените в него факти. На следващо място наличието на това нарушение не е повлияло на крайния резултат. Нарушението не може да е съществено, доколкото не се отразява на крайния резултат нито в протокола на СИК, нито на решението на ОИК, с което се определя квотата и се разпределят мандатите, измежду спечелилите съответния процент от действителните гласове партии и коалиции, като се вземат предвид и направените преференции. Това нарушение не засяга и правата на жалбоподателя, доколкото същия с или без тези преференции не събира повече от избраните от Коалиция БСП кандидати К.Ц.Т. – 800 преференции, Г.П.Л.-И. – 129 преференции и Ц.М.К. – 127 преференции. В този смисъл искането за прилагане на разпоредбата на чл.459, ал.10, предл. ІІ е неоснователно, доколкото липсва техническа грешка или грешка в пресмятането, които биха били основание за връщане на изборните книжа на ОИК за обявяване на действителните резултати. Такова връщане не би имало смисъл с оглед невъзможността да се прави ново преброяване. В този смисъл обявените с решение № 377-МИ/28.10.2015 г. на ОИК – Монтана резултати от изборите са действителните.

По изложените мотиви, съдът счита оспореното решение № 377-МИ/28.10.2015 г. на Общинската избирателна комисия – Монтана за обявяване на изборните резултати от проведения избор за общински съветници в Община Монтана за законосъобразен акт, което на основание чл.459, ал.10, предл. І във връзка с ал.7 от ИК, следва да бъде потвърдено.” .

Има произнасяне и за разноските по водене на делото.

По т. 2 Разни.

Разгледани бяха процедурни въпроси.

С оглед на изложеното повдигнат беше въпроса след приключване дейността и съобразно решение да се изпрани искане до ЦИК за заплащане за определяне на възнаграждения на членовете на ОИК- присъствали на заседанията/ дежурствата, поради което ОИК – Монтана, единодушно и поименно при следното,

ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ:

ДА СЕ изпрати искане до ЦИК за 15.04.2016 г., окомплектовано съобразно решение № 2901-МИ/05.11.2015 г. на ЦИК за заплащане на проведените заседания/ дежурства за всички присъстващи от състава на ОИК – Монтана.

 Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Габриела Димитрова - Николова

**СЕКРЕТАР:**

Румен Димитров Гоцов